

屏東縣政府性別影響評估檢視表（自治條例案）

【第一部分】：本部分由機關人員填寫

填表日期： 105 年 9 月 29 日			
填表人姓名：陳仕元		職稱：技士	
電話：08-7320415#3787		e-mail：e0007@oa.pthg.gov.tw	
身分： <input checked="" type="checkbox"/> 業務單位人員 <input type="checkbox"/> 法制單位人員 <input type="checkbox"/> 其他，請說明：_____			
<b>填 表 說 明</b>			
<p>一、屏東縣政府所屬各機關(單位)除廢止案(及配合本府改造整批處理、單純訂修之自治條例案)外，於提出制定或修正自治條例草案時，皆應依據本表進行「性別影響評估」。</p> <p>二、建議各機關(單位)於自治條例案研擬初期，即徵詢性別平等專家學者或本府性別平等專案小組的意見；自治條例草案研擬完成後，應併同本表送請民間性別平等專家學者進行程序參與（至少預留 1 週的填寫時間），參酌其意見修正自治條例草案內容，並填寫「玖、評估結果」後通知程序參與者。</p>			
壹、法案名稱	屏東縣琉球白沙港交通碼頭使用管理自治條例		
貳、主管機關	屏東縣政府	主辦機關 屏東縣海洋及漁業事務管理所	
參、法案內容涉及領域：	勾選（可複選）		
3-1 權力、決策、影響力領域			
3-2 就業、經濟、福利領域			
3-3 人口、婚姻、家庭領域			
3-4 教育、文化、媒體領域			
3-5 人身安全、司法領域			
3-6 健康、醫療、照顧領域			
3-7 環境、能源、科技領域	<input checked="" type="checkbox"/>		
3-8 其他（勾選「其他」欄位者，請簡述法案涉及領域）			
肆、問題界定與訂修需求			
項 目	說 明	備 註	
4-1 問題界定	4-1-1 問題描述	為提高旅客及港區安全，由原來碼頭管理擴大至全港包含水域及陸域的管理規定，俾供使用人遵循，以避免港區嚴重意外事件發生，遂修正本條例。	簡要說明所面臨問題之梗概。
	4-1-2 執行現況及問題之分析	原自治條例未訂定行政執行辦法及罰責，造成無法有效管理港區，故配合環境變遷、執行經驗等各種原因，進行全面檢視修改，使條例內容明確、簡便、以有效進行港區管理。	1.業務推動執行時，遭遇問題之原因分析。 2.說明現行法規是否不足、須否配合現況或政策調整。

	<b>4-1-3 相關之性別統計及性別分析</b>	本自治條例，為進行琉球交通觀光專用港管理而訂定，對象為船舶所有人、港區使用人或行為人，並未針對性別、族群有任何限制級規定，且無相關性別統計及分析。	1.透過相關資料庫、圖書等各種途徑蒐集既有的性別統計，並作出性別分析，以說明該問題是否會對不同性別人口造成不同影響。 2.性別統計與性別分析應盡量顧及不同性別、性傾向及性別認同者之年齡、族群、地區等面向。
	<b>4-1-4 須強化的性別統計及其方法</b>	無。	如既有性別統計不足，請提出須強化之處及其建置方法。
<b>4-2 訂修需求</b>	<b>4-2-1 解決問題可能方案</b>	本次修改自治條例，實為使政府有法源執法，以達港區管理之成效。	請詳列解決問題之可能方案及其評估（涉及性別平等議題者，併列之）。
	<b>4-2-2 訂修必要性</b>	為明訂港區範圍、妨礙船舶航行或汙染港區之處理方式及危害航行、港區安全或違反規定之罰則等規定，需修正條例內容。	請說明最終必須訂修法案以解決問題之理由；如有立委提案，並請納入研析。
<b>4-3 配套措施及相關機關協力事項</b>	無。	無。	配套措施諸如人力、經費需求或法制整備等；相關機關協力事項請予詳列。
<b>伍、政策目標</b>		有效管理碼頭，以避免港區嚴重意外事件發生。	簡要說明政策取向。
<b>陸、徵詢及協商程序</b>			
	<b>項目</b>	<b>說明</b>	<b>備註</b>
	<b>6-1 法案主要影響對象</b>	使用琉球交通觀光專用港之船舶所有人、港區使用人或行為人。	請說明法案內容主要影響之機關（構）、團體或人員。
	<b>6-2 對外意見徵詢</b>	本修訂內容已於 105 年 8 月 29 日與東琉線交通客船聯營處、泰富國際輪船股份有限公司、本縣琉球鄉公所及琉球區漁會開會討論結果，同意修訂。	1. 請說明對社會各界徵詢意見及與相關機關（構）、地方自治團體協商之人事時地。 2. 徵詢或協商時，應敘明其重要事項、有無爭議、相關條

6-3 與相關機關(構)及地方自治團體協商	本修訂內容已於 105 年 8 月 29 日與本縣琉球鄉公所、琉球區漁會開會討論結果，同意修訂。	文、主要意見、參採與否及其理由（含國際參考案例），並請填列於附表；如有其他相關資料，亦請一併檢附。 3. 對社會各界徵詢意見，應落實性別參與。
-----------------------	--	--

**柒、成本效益分析及對人權之影響：**

項 目	說 明	備 註
7-1 成本	無增加。	1.關於成本及效益，指政府及社會為推動及落實法案必須付出之代價及可能得到之效益。
7-2 效益	修改自治條例，配合現今港區管理、環境改變，為簡政便民，進行自治條例全面檢視修正，以符時宜。	2.得量化者應有明確數字，難以量化者亦應有詳細說明。
7-3 對人權之影響	7-3-1 憲法有關人民權利之規定	本修訂內容符合憲法有關人民權利之規定
	7-3-2 公民與政治權利國際公約	本修訂內容符合公約規定及聯合國人權事務委員會之一般性意見
	7-3-3 經濟社會文化權利國際公約	本修訂內容符合公約規定及聯合國人權事務委員會之一般性意見
請檢視法案是否符合憲法有關人民權利之規定及司法院解釋。	依公民與政治權利國際公約及經濟社會文化權利國際公約施行法，請檢視法案是否符合公約規定及聯合國人權事務委員會之一般性意見，以積極促進各項人權之實現。	依公民與政治權利國際公約及經濟社會文化權利國際公約施行法，請檢視法案是否符合公約規定及聯合國經濟社會文化權利委員會之一般性意見，以積極促進各項人權之實現。

**捌、性別議題相關性**

**8-1 規範對象：**

(1) 若 8-1 任一指標評定「是」者，應繼續填列項目「捌、8-2 及 8-3」及「第二部分—性別影響評估程序參與」；如 8-1 皆評定為「否」者，則免填「捌、8-2 及 8-3」，逕填寫「第二

部分－性別影響評估程序參與」，惟若經程序參與後，11-5「法案與性別議題關聯之程度」評定為「有關」者，則需修正「捌、8-1至8-3」，並補填列「玖、性別影響評估結果」。  
 (2) 本項不論評定結果為「是」或「否」，皆需填寫評定原因。

項目	評定結果 (請勾選)		評定原因	備註
	是	否		
8-1-1 訂修內容以特定性別、性傾向或性別認同者為規範對象	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	本自治條例範疇為港區管理，並未針對申請人性別作限制。	如規範對象以男性或女性為主，或以同性戀、異性戀或雙性戀為主，或個人自認屬於男性或女性者，請評定為「是」。
8-1-2 訂修內容未區別對象，但執行方式將因性別、性傾向或性別認同不同而有差異	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	本自治條例並未涉及對象之性別、族群、性傾向或性別認同，故無任何差異。	規範對象雖無區別，但因性別、性傾向或性別認同之本質差異，而有不同執行方式者，請評定為「是」。
8-1-3 訂修內容所規範對象及執行方式無差異，但對於不同性別、性傾向或性別認同者將產生不同結果	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	本自治條例並未涉及對象之性別、族群、性傾向或性別認同，故無任何差異。	規範對象及執行方式雖無差異，惟其結果乃因性別、性傾向或性別認同而有不同者，請評定為「是」。

### 8-2 性別目標

項目	說明	備註
8-2-1 採取積極作為，去除不必要差別待遇，或促進實質平等	免。	基於憲法平等權之規定，採行一定方式去除現行法規及其執行所造成之差別待遇，或提供較為弱勢之一方必要之協助，以促進其實質地位之平等。(本項及 8-2-2 不得全部填列無關)
8-2-2 營造平等環境，預防及消除性別歧視	免。	消除或打破性別刻板印象與性別隔離，以消弭因社會文化面向所形成之差異，或提供不同性別、性傾向或性別認同者平等機會獲取社會資源，提升其參與社會及公共事務之機會。(本項及 8-2-1 不得全部填列無關)

### 8-3 性別效益

項目	說明	備註
----	----	----

8-3-1 對於消弭性別歧視、促進性別平等有積極、正面綜效	免。	請詳加說明性別效益何在，本項不得填列無關。
8-3-2 符合憲法、國際規範(包括消除對婦女一切形式歧視公約CEDAW)、性別平等政策綱領等要求	免。	依消除對婦女一切形式歧視公約施行法，請檢視法案是否符合公約(CEDAW)規定及其一般性建議，並請再查核法案內容之合宜性，本項不得填列無關。

玖、性別影響評估結果：請填表人依據性別平等專家學者意見之檢視意見提出綜合說明，包括對「第二部分、性別影響評估程序參與」主要意見參採情形、採納意見之法案調整情形、無法採納意見之理由或替代規劃等；經「第二部分－性別影響評估程序參與」後，11-5「法案與性別議題關聯之程度」評定為「無關」者，9-1至9-3免填。

9-1 評估結果之綜合說明		
9-2 參採情形	9-2-1 說明採納意見後之 法案調整	
	9-2-2 說明未參採之理由 或替代規劃	

9-3 通知程序參與之專家學者本法案的評估結果（請填寫日期及勾選通知方式，請勿空白）：  
 已於 105 年 9 月 29 日將「評估結果」以下列方式通知程序參與者審閱  
傳真      e-mail      郵寄      其他\_\_\_\_\_

拾、法制單位復核（此欄空白未填寫者，將以不符形式審查逕予退件。）

10-1 法案內容：      提經法規會討論通過      已會法制單位表示意見

10-2 徵詢及協商程序：      已徵詢及協商法案主要影響對象  
    已適當說明與回應徵詢及協商對象所提之主要意見

10-3 對人權之影響：      已由法規會具人權專長委員、曾受人權教育訓練之參事、其他高階人員或委請之人權學者專家檢視

10-4 訂修程序：      本檢視表已完整填列

復核人姓名及職稱： \_\_\_\_\_

**【第二部分－性別影響評估程序參與】：本部分由性別平等專家學者填寫**

拾壹、性別影響評估程序參與：若採用書面意見的方式，至少應徵詢 1 位以上性別平等專家學者意見，並填寫參與者的姓名、職稱及服務單位；專家學者資料可至台灣國家婦女館網站參閱（<http://www.taiwanwomencenter.org.tw/>）。

**(一) 基本資料**

11-1 程序參與期程或時間	105 年 9 月 30 日至 105 年 10 月 日	
11-2 參與者姓名、職稱、服務單位及其專長領域	林春鳳。屏東大學體育學系退休副教授、行政院第一、二屆性別平等委員會委員、屏東縣及台東縣性別平等委員會現任委員。專長：休閒治療及休閒活動規劃與帶領，導覽解說，體育教學，休閒輔導，團體休閒活動，原住民族教育，性別主流化。	
11-3 參與方式	<input type="checkbox"/> 法案研商會議 <input type="checkbox"/> 性別平等專案小組 <input checked="" type="checkbox"/> 書面意見	
11-4 業務單位所提供之資料	相關性別統計資料	法案內容
	<input type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 很完整 <input type="checkbox"/> 可更完整 <input type="checkbox"/> 現有資料不足須設法補足 <input checked="" type="checkbox"/> 無 <input type="checkbox"/> 應可設法找尋 <input checked="" type="checkbox"/> 現狀與未來皆有困難	<input type="checkbox"/> 有，且具性別觀點 <input checked="" type="checkbox"/> 有，但不具性別觀點 <input type="checkbox"/> 無
11-5 法案與性別議題關聯之程度	<input type="checkbox"/> 有關 <input checked="" type="checkbox"/> 無關 （若性別平等專家學者認為第一部分「捌、8-1 規範對象」8-1-1 至 8-1-3 任一指標應評定為「是」者，則勾選「有關」；若 8-1-1 至 8-1-3 均可評定「否」者，則勾選「無關」）。	

**(二) 主要意見：就前述各項之合宜性提出檢視意見，並提供綜合意見**

11-6 性別統計及性別分析之合宜性	全區港口之自治條例，在目前無性別統計之急迫需求。
11-7 正當程序中性別參與之合宜性	合宜
11-8 性別目標之合宜性	並無設立性別差異之目標
11-9 性別效益說明之合宜性	兩性在環境與場域之使用乃以公平為前提
11-10 綜合性檢視意見	實際為地方使用與管理之需要而修訂自治條例，性別之議題並非最急迫之項目，且全民所屬之公共場域，兩性或其他性別之全民均有平等之使用權。

**(三) 參與時機及方式之合宜性**

本人同意恪遵保密義務，未經部會同意不得逕自對外公開所評估之法案。

(簽章，簽名或打字皆可) 林春鳳